

ОГЛАВЛЕНИЕ

Вступление	1
Возможные варианты употребления.....	1
Родительный падеж в функции отложительного.....	2
Родительный падеж в функции определения.....	4
Оценка вариантов употребления.....	7
Экзегетические детали	8
Заключение.....	15
Библиография.....	16

Вступление

Целью данного исследования является выяснение того, к какой категории относится родительный падеж τοῦ χριστοῦ во фразе ἐν τῇ διδασκαλίᾳ τοῦ χριστοῦ во 2 послании Иоанна 1:9. В рамках данной работы будет проведен экзегетический анализ представленной выше фразы. И на основании изучения лексики, грамматики, богословского и исторического контекста будет сделан соответствующий вывод о категории родительного падежа. Данная работа не претендует на всеобъемлющий характер исследования представленной темы. Автор лишь дает обзор проблемы истолкования 9 стиха, связанной с трудностью определения категории родительного падежа, представляет способы её разрешения и в заключении делает логический вывод о наиболее вероятном значении.

Возможные варианты употребления

Для того чтобы определить, к какой категории относится родительный падеж τοῦ χριστοῦ во фразе ἐν τῇ διδασκαλίᾳ τοῦ χριστοῦ, во-первых, следует отсеять те, категории родительного падежа, к которым он точно не может относиться, после чего провести анализ всех возможных вариантов того, как он может быть использован автором.

Поскольку родительный падеж является самым сложным для понимания в греческом языке Нового Завета¹, для нас важно рассмотреть фразу τοῦ χριστοῦ во всех основных его категориях, чтобы избежать многозначности при её толковании².

¹ Moule, C. F. D. *An Idiom Book of New Testament Greek*. Cambridge: Cambridge University Press, 1953. С. 37. Сложность при толковании Писания, однако, не означает

Для упрощения анализа нами будет сделано разграничение родительного падежа на две функциональные категории: во-первых, родительный падеж в функции отложительного, во-вторых, родительный падеж в функции определения³.

Родительный падеж в функции отложительного

В данном разделе вкратце будет рассмотрено четыре подкатегории отложительного родительного падежа, а именно, отложительный падеж отделения, отложительный падеж средства или посредника, отложительный падеж сравнения и отложительный падеж источника⁴.

Фраза τοῦ χριστοῦ не может относиться к категории отложительного падежа отделения, поскольку во фразе ἐν τῇ διδαχῇ τοῦ χριστοῦ отсутствует идея отделения.

неясности в его сути. Более подробно по вопросу ясности Писания см.: MacArthur, John. "Perspicuity of Scripture: The Emergent Approach". // *The Master's Seminary Journal* № 17/2 (Осень 2006). С. 141-158.

² Уоллас, Даниел Б. *Углубленный курс грамматики греческого языка: Экзегетический синтаксис Нового Завета / Пер. с англ.* – Новосибирск: Новосибирская библейская богословская семинария, 2010 С. 74. Автор данного исследования не разделяет мнение Уолласа на вопрос многозначности падежей. Мы считаем, что каждый текст имеет только одно значение, хотя и может иметь множество разных применений. Более подробно о принципе однозначности Писания см.: Кайзер-мл., Уолтер. *На пути к экзегетическому богословию: библейская экзегетика для проповедников [текст]*. Пер. с англ. - СПб.: Библия для всех, 2008. С. 66.

³ Разные специалисты по грамматике выделяют пяти – и восьмипадежную систему обозначений греческих падежей. В данном исследовании автор следует пяти падежной системе обозначений греческих падежей и не определяет отложительный как отдельный падеж, а лишь разграничивает род. падеж на две категории для упрощения анализа. Для более детального изучения восьмипадежной системы см.: Brooks, J.A. и C.L. Winberg. *Syntax of New Testament Greek*. Washington: Washington University Press, 1979. С. 13.

⁴ См.: Уоллас. *Углубленный курс грамматики греческого языка*. С. 130-133,148

Христос не отделяется здесь от учения. Скорее, напротив, ассоциируется с ним. Против этой категории свидетельствует тот факт, что она требует наличия либо глагольной формы с идеей отделения в своем лексическом значении, либо предлога, указывающего на отделение, например ἀπό или ἐκ⁵.

Не может она относиться и к категории отложительного падежа средства или посредника, поскольку в этом случае она должна была бы относиться к глагольному сочетанию προῦγον καὶ μὴ μένων и представляла бы Христа посредником для антихристов при отступлении от Своего же учения⁶.

Также, нельзя её отнести и к отложительному падежу сравнения, поскольку при ней нет прилагательного в сравнительной степени, и нет предмета сравнения⁷. Хотя общий контекст послания и подразумевает превосходство учения Христова над лжеучениями так называемых «антихристов», но не в этом конкретном стихе.

К категории же отложительного падежа источника τοῦ χριστοῦ вполне может относиться по той причине, что идея происхождения учения от Христа в исследуемом нами тексте вполне допустима. Весьма вероятно, что учение, о котором пишет здесь Иоанн, имеется виду в самом широком смысле, а Христос представлен как автор этого учения. Марвин Винсент (Marvin R. Vincent) пишет по этому поводу: «Это не доктрина о

⁵ Классен, Бред. *Учебное пособие по экзегетической методологии греческого языка*. Неопубликованный материал. (Самара, церковь «Преображение» 2009) С. 32

⁶ Там же. С. 33.

⁷ Dana, H. E., и Julius R Mantey. *A Manual Grammar of the Greek New Testament*. New York: The Macmillan Company, 1927. С. 82.

Христе, а учение Самого Христа и Его апостолов. Смотрите Евр. 2:3. Так же как и в других текстах Нового Завета, например в Иоан. 18:19; Деян. 2:12; Откр. 2:14; Отк. 2:15»⁸.

Ниже будет более подробно исследована возможность истолкования τοῦ χριστοῦ в значении отложительного падежа источника в сравнении с другими допустимыми вариантами. Но делать окончательные выводы пока рано. Следует исследовать также категории родительного падежа в функции определения.

Родительный падеж в функции определения

Родительный падеж в функции определения представляет собой самую большую категорию синтаксических значений родительного падежа. Она включает в себя такие категории как: адвербиальный родительный падеж⁹, а также, атрибутивный, родительный падеж принадлежности, отношения, части, и приложения, субъектный и объектный родительный падеж. И наконец, Родительный падеж в функции прямого дополнения и родительный самостоятельный.

В первую очередь следует отсеять адвербиальный родительный падеж, поскольку его семантика такова, что он управляет не субстантивами, а глаголами¹⁰. А во фразе ἐν τῇ διδαχῇ τοῦ χριστοῦ глаголы как видно отсутствуют.

⁸ Marvin R. Vincent. *Word Studies in the New Testament*: BXT. Grand Rapids: Eerdmans, 1957. С. 396

⁹ Т.е. родительный падеж в функции наречия.

¹⁰ Robertson, A. T. и W. Hersey Davis, D.D. *A New Short Grammar of the Greek Testament*. London: S.P.C.K., 1931. С. 226.

В данном случае, нельзя также сказать, что «учение» характеризуется (или описывается) Христом. Если его преобразовать в прилагательное¹¹, то есть «христианское учение», то под эту характеристику можно включить любое учение имеющее отношение к христианству. А лжеучители, о которых говорится во 2 послании Иоанна, также ассоциировали себя с христианским учением. Но Иоанн здесь проводит конкретное различие между ложным учением антихристов (ст.7) и истинным Христовым учением (ст.9). Так что категория атрибутивного родительного падежа здесь весьма сомнительна. Более того, эта категория родительного падежа, представляет собой самую широкую категорию определительного родительного падежа, и каком-то смысле, включает в себя все его функции¹².

Идея принадлежности тоже не подходит для объяснения данного текста, потому что сама идея о том, что сам Христос, как личность, обладает здесь учением отсутствует у Иоанна. Напротив, он говорит о других лицах, переступающих это учение или же пребывающих в нем.

Нельзя отнести τοῦ χριστοῦ и к категории родительного падежа отношений (родственный) в виду отсутствия идеи родства¹³. Эта категория требует указания на семейные отношения. А также невозможно считать это родительным падежом части,

¹¹ Бред Классен. Учебное пособие. С. 4. Автор для выявления данной категории предлагает превратить существительное в родительном падеже в прилагательное.

¹² См.: Уоллас. *Углубленный курс грамматики греческого языка*. С. 79.

¹³ Там же. С. 104.

поскольку учение Христа не может являться Его частью¹⁴. Скорее, наоборот, личность Христа является частью апостольского учения о Нем. Не допустима и категория родительного падежа приложения, так как слова «Христос» и «учение» стоят в разных падежах и выполняют разную функцию¹⁵.

Категория субъектного родительного падежа здесь вполне допустима, поскольку Христос может быть представлен здесь в качестве автора учения¹⁶, а потому может быть логическим подлежащим во фразе ἐν τῇ διδασκαλίᾳ τοῦ χριστοῦ. Согласно этому, об «учении» говорится как о мировоззрении, которому учил Христос¹⁷, а в дальнейшем и апостолы¹⁸. Но также возможно, что Его роль здесь пассивная¹⁹. И это наводит нас на мысль о вероятности объектного родительного падежа в данной конструкции. В пользу этой категории свидетельствуют следующие факторы. Фраза τοῦ χριστοῦ стоит при отглагольном существительном, при этом подразумеваемый глагол – переходный, что в

¹⁴ Dana и Mantey. *A Manual Grammar*. С. 79.

¹⁵ Там же.

¹⁶ Уоллас. *Углубленный курс грамматики греческого языка*. С. 136. Уоллас пишет: «Когда кажется, что мы имеем дело с субъектным родительным падежом, попытайтесь преобразовать глагольное существительное [в нашем случае это διδασκαλίᾳ], с которым связано слово в родительном падеже, в глагол, а слово в родительном падеже сделайте подлежащим».

¹⁷ См.: Thayer, Joseph H., *Thayer's Greek-English Lexicon of the New Testament*. Peabody, MA Hendrickson Publishers, 2000. С. 116.

¹⁸ См.: Bultmann, Rudolf. *The Johannine Epistles: A Commentary on the Johannine Epistles*. Trans. R. Philip O'Hara, Lane C. McGaughey and Robert W. Funk. Ed. Robert W. Funk. Hermeneia. Philadelphia: Fortress P, 1973. С. 72-73.

¹⁹ См. анализ: Vincent, *Word Studies*. Том 1. С. 179.

равной мере применимо и к субъектному родительному падежу²⁰. Также, можно к глагольной идее слова διδαχῆ подставить предлог «ο» или «в отношении». Фраза τοῦ χριστοῦ тогда будет выступать в роли логического объекта подразумеваемого действия²¹. Ниже будет более подробно исследована возможность истолкования τοῦ χριστοῦ в значении категории субъектного или объектного родительного падежа наряду с отложительным падежом источника.

Что же касается категории родительного падежа прямого дополнения, то она здесь не допустима, потому как родительный падеж в этой категории управляет глаголами, а не субстантивами²². Родительный самостоятельный также недопустим, так как фраза ἐν τῇ διδαχῇ τοῦ χριστοῦ не стоит в абсолютной конструкции с причастием и не выражает ни какой вторичной идеи²³.

Оценка вариантов употребления

При рассмотрении всех потенциально возможных вариантов использования родительного падежа τοῦ χριστοῦ во фразе ἐν τῇ διδαχῇ τοῦ χριστοῦ было выявлено три допустимых значения: как отложительный падеж источника, субъектный и объектный родительный падеж. Следующим шагом будет оценка аргументов «за» и «против» этих трех допустимых вариантов. В рамках этой оценки будет проанализирован богословский и

²⁰ Liddell, H. G. and R. Scott. *A Greek-English Lexicon*. Oxford: University Press, New York, 1996. С.421.

²¹ Уоллас. *Углубленный курс грамматики греческого языка*. С. 140.

²² Robertson и Davis. *A New Short Grammar*. С. 230.

²³ Zerwick, Maximilian. *Biblical Greek Illustrated by Examples*. Пер. с лат. и ред. Joseph P. Smith. Rome: – 4-е изд. Scripta Pontificii Instituti Biblici, 1963. §48.

исторический контекст послания, а также будет проведен анализ авторского словоупотребления рассматриваемых слов. К приведенным аргументам будут высказаны некоторые возражения, после чего будет сделан окончательный вывод о том, к какой именно категории относится родительный падеж τοῦ χριστοῦ в 9 стихе.

Экзегетические детали

Как уже было сказано выше, весьма вероятно, что учение, о котором пишет здесь апостол Иоанн, имеется виду в самом широком смысле, а именно, как богословская система в общем, которая произошла от Христа. Следует признать, что идея происхождения учения от Христа, в исследуемом нами тексте, вполне допустима. Но у этого варианта истолкования родительного падежа есть существенные трудности. Во-первых, отложительная функция родительного падежа подразумевает идею отделения или источника которая отсутствует в исследуемом нами тексте²⁴. Тогда как родительный падеж, в собственной своей функции, указывает на тип или характеристику объекта, что соответствует рассматриваемому отрывку²⁵. О значимости этого фактора смотрите объяснение ниже.

Во-вторых, родительный падеж в отложительном значении чаще относится к глаголам. А в большинстве случаев именно к тем глаголам, которые заключают в себе идею отделения²⁶. Или же он используется с предлогами отделения²⁷, что также

²⁴ См.: Dana и Mantey. *A Manual Grammar*. С. 80.

²⁵ Уоллас. *Углубленный курс грамматики греческого языка*. С. 98.

²⁶ Там же. С. 130.

отсутствует в контексте 2 Иоанна 1:9. Более того, согласно контексту, Иоанн хочет не просто показать учение Христово с точки зрения его происхождения, а скорее указать на определенный тип или характер конкретного учения, тем самым выделить его в противовес лжеучению так называемых «антихристов». Так что категория отложительного падежа источника наименее вероятна во фразе ἐν τῇ διδασκαλίᾳ τοῦ χριστοῦ с точки зрения контекста и семантики.

Что же касается субъектного и объектного варианта употребления родительного падежа в исследуемой нами конструкции, то выбрать из них наиболее подходящую, а значит выявить точную функцию, будет гораздо сложнее. Сложность этого выбора заключается в том, что многие аргументы в пользу первого варианта вполне будут подходить и под вторую категорию. Потому как грамматически грань между субъектным и объектным родительным падежом очень тонкая и подчас сразу не заметная. Так, например, отглагольное существительное διδασκαλίᾳ²⁸, которое управляет словом χριστοῦ в родительном падеже можно превратить в глагол διδάσκω, который по своей семантике является переходным²⁹, а значит, может быть использован как в активной конструкции при родительном падеже субъекта, так и в пассивной при родительном падеже объекта³⁰.

²⁷ Классен. Учебное пособие. С. 32.

²⁸ Большинство греческих лексиконов, в данном контексте (2 Иоанна 1:9), определяют διδασκαλίᾳ, как «учение» в пассивном значении, что в свою очередь может означать, что слово в родительном падеже выполняет функцию субъекта. См. Например; Walter, Bayer. *Greek Lexicon of the New Testament and Other Early Christian Literature*. – 3-е изд. Chicago: The University of Chicago Press, Ltd., London, 1979. С. 192.

²⁹ Liddell и Scott. *A Greek-English Lexicon*. С.421

³⁰ См.: Классен. Учебное пособие. С. 16-17.

Так что, слово в родительном падеже в такой конструкции одинаково может быть как логическим субъектом, так и логическим объектом действия. Поэтому, наиболее весомыми аргументами в данном тексте будут контекст и авторское словоупотребление³¹.

Исторический контекст

Сильной стороной объектного родительного падежа является исторический контекст. В 7 стихе говорится о том, что человек признается обольстителем и антихристом на том основании, что он не исповедует Иисуса Христа, пришедшего во плоти. Как пишет Кейли: «То лжеучение, которое к тому времени уже распространилось... отрицало истину о том, что Иисус Христос пришел во плоти³²» Комментаторы Женевской Библии так же пишут: «Обличаемые Иоанном лжеучители были докетами, отрицавшими реальность человеческой природы Христа (1 Ин. 4,2 и ком.)³³» МакДональд, говорит о лжеучителях – гностиках: «Гностики полагали, что Божественный Христос сошел на Иисуса Назарянина на некоторое время... Но Иоанн настаивает, что Иисус Христос был, есть и всегда будет Богом»³⁴. Как видно, распространенными лжеучениями во времена написания 2 послания Иоанна были учения, каким либо образом искажавшие природу личности Иисуса Христа.

³¹ Там же.

³² Кейли, У. *Толкование на Библию*. Режим доступа: <http://www.blagovestnik.org/bible/kelly/k49.htm> (7.11.2010).

³³ *Комментарии Женевской Библии*. Режим доступа: <http://www.soteria.ru/load/37> (7.11.2010).

³⁴ МакДональд, Уильям. *Комментарии Нового Завета*. Режим доступа: <http://www.blagovestnik.org/bible/macdonald/md49.htm> (7.11.2010).

Следует, однако, сделать некоторые замечания по этому поводу, которые свидетельствуют в поддержку субъектного родительного падежа в рассматриваемом нами тексте. Во-первых, необходимо учесть, что главной идеей 2 послания Иоанна является весть об истине. Слово «истина» встречается во 2 послании Иоанна 5 раз (в ст.1а,1б, 2, 3 и 4)³⁵. И «истина» не ограничена у Иоанна только лишь учением о природе Христа. К тому же и сами лжеучители не ограничивались в своем лжеучении только лишь неверными представлениями о личности Христа. Представители гностицизма, например, также обещали привести своих учеников к новым познаниям, минуя учение Христа и апостолов³⁶. Кейли комментирует 9 стих:

Иоанн сформулировал великий принцип: “Всякий, престаупающий учение Христово и не пребывающий в нем, не имеет Бога; пребывающий в учении Христовом имеет и Отца и Сына”. Это более возвышенное утверждение, чем то, которое просто признаёт Христа, пришедшего во плоти. Независимо от того, как и где, но если вы проигнорируете личность Христа, вы преступите его учение. Мы имели случай в 7-ом стихе, но от него Дух Бога восходит к утверждению истины, которая подходит ко всем этим случаям: “Всякий, престаупающий учение Христово и не пребывающий в нем [*то есть в учении, которое Святой Дух дал в Слове о Христе - не о деле, а о его личности вообще*], не имеет Бога”³⁷.

Во-вторых, природа любого лжеучения, в том числе гностиков и докетистов, напрямую проистекает из пренебрежения авторитетом истинного учения, которое принес Сам Христос и провозглашали его апостолы. Так что отвержение «антихристами» фактов о личности Христа – это, прежде всего, результат их отступления от истинного

³⁵ Ли, Роберт. *Обзор Священного Писания*. Режим доступа: <http://www.blagovestnik.org/bible/li/li49.htm> (7.11.2010).

³⁶ Грюнцвайг, Ф. *Пояснения на Новый Завет и Псалтирь*. Режим доступа: <http://www.blagovestnik.org/bible/gr/gr49.htm> (7.11.2010).

³⁷ Келли, У. *Толкование на Библию*.

апостольского учения в целом, а не причина их отступления от всего учения Христова.

МакДональд комментирует:

Говоря *"Всякий, преступающий учение Христово и не пребывающий в нем"*, Иоанн подразумевает лжеучителей. Преступать учение – значит выходить за границы дозволенного. Именно так поступают различные секты: они утверждают, что получили новое откровение и распространяют то, чего нет в Слове Божьем. Они не хотят оставаться в пределах границ христианского откровения или пребывать *в учении Христовом*, под которым, вероятно, имеется в виду учение, принесенное Самим *Христом*. Возможно, преступать учение – отвергать то, чему Библия учит *о Христе*. В этом стихе апостол подчеркивает, что сектанты уверены в своем знании о Боге, но, не веря в то, что Господь Иисус – совершенный Богочеловек, они *не имеют Бога* вообще. Бога можно познать только через Его Сына. *"...Никто не приходит к Отцу, как только через Меня"* (Ин. 14,6)³⁸.

Богословский контекст

Богословский контекст также поддерживает бóльшую вероятность объектного родительного падежа. В 9 стихе Иоанн говорит о том, что, если кто-то переступает³⁹ учение Христа и не пребывает⁴⁰ в нем, тот не имеет Бога. Это явное указание Иоанна на так называемых «антихристов» из 7 стиха. Сам факт определения их как «антихристов», а не просто как каких-то лжеучителей, вероятно, тоже указывает на природу их лжеучения, связанную с искажением учения о личности Христа. Далее, он пишет о том, что тот, кто

³⁸ Уильям МакДональд. *Комментарии Нового Завета*.

³⁹ *πρόϋπον* – переступать, выходить за пределы. Вейсман, А. Д. *Греческо-русский словарь*. СПб.: Издание автора, 1899; Репр., М.: Греко-латинский кабинет Ю. А. Шичалина, 2006. С. 1046.

⁴⁰ Настоящее время глагола указывает на продолжительное действие. См.: Уоллас. *Углубленный курс грамматики греческого языка*. С. 535-536. А лжеучители переступали учение Христово, то есть выходили за его рамки.

пребывает (*глагол настоящего времени*⁴¹) в учении Христовом, то есть постоянно держится его, тот, имеет и Сына, и Отца. Связь Сына с Отцом в данном тексте также может указывать на конкретную проблему в учении «антихристов», а именно, отрицание каких-то аспектов личности Христа. Как, например, в 1 послании Иоанна 2:22-24 где апостол говорит, что антихрист – это тот, кто отвергает и Отца, и Сына. Иными словами, невозможно отвергая Сына, иметь правильное представление об Отце: «...отвергающий Сына, не имеет и Отца; а исповедующий Сына имеет и Отца» (ст.23). И далее: «если пребудет в вас то, что вы слышали от начала, то и вы пребудете в Сыне и в Отце» (ст.24).

Совершенно определено, что сущность лжеучения «антихристов» состояла в искажении каких-то конкретных фактов о природе личности Иисуса Христа. А значит, речь здесь, вероятно, идет не обо всем учении Христа в общем смысле, а конкретно о Христологической доктрине. Так что объяснение τοῦ χριστοῦ во фразе ἐν τῇ διδαχῇ τοῦ χριστοῦ в значении родительного падежа объекта кажется наиболее очевидным с точки зрения исторического и богословского контекста.

Однако, наставления апостола Иоанна относительно того, как следует себя вести с лжеучителями, должно иметь более широкий спектр применения, чем только лишь в отношении тех, кто отвергает или искажает христологические доктрины. В 10 стихе Иоанн запрещает принимать в дом и приветствовать тех, кто не приносит с собой учения Христова. Это, разумеется, не означает, что следует относиться так только лишь к какой-то определенной категории лжеучителей, а с другими вести себя гостеприимно и

⁴¹ Это указание на продолжительное действие, а не на действие как факт или в целом.

приветливо⁴². И это, в свою очередь, свидетельствует в пользу употребления здесь субъектного родительного падежа.

Анализ авторского словоупотребления

Авторское употребление слов из фразы ἐν τῇ διδασκαλίᾳ τοῦ χριστοῦ свидетельствует скорее в пользу толкования τοῦ χριστοῦ как субъектного родительного падежа. Во-первых, в других посланиях Иоанна, в сочетании с διδασκαλίᾳ используется родительный падеж субъекта. Например, в Евангелии от Иоанна 7:16-17 где Иисус говорит о своем учении не как об учении «о Нем», а как об учении «от Него». Также и в 18:19 речь идет о том учении, которое Он проповедовал своим ученикам. В Откровении 2:14 также говорится не об учении «о Валааме», а о том учении, которому «он» научил Валака. Подобно и в 15 стихе говорится об учении, которое преподавали Николаиты.

Во-вторых, истолкование фразы τοῦ χριστοῦ как субъектного родительного падежа, хорошо согласуется с утверждением Иоанна в 1 послании Иоанна 2:27 где он говорит, что получатели его послания не нуждаются в других учителях, поскольку они имеют помазание Утешителя, который Сам их обучает всему⁴³. Расхождение истинных христиан с «антихристами» - гностиками касалось спасительного знания, что явно представляло собой угрозу для авторитета всего учения Христа и апостолов в целом⁴⁴.

⁴² Келли, У. *Толкование на Библию*.

⁴³ Harris, W. Hall. *Exegetical Commentary on 2 John 1-13*. Режим доступа: <http://bible.org/seriespage/exegetical-commentary-2-john-1-13> (7.11.2010).

⁴⁴ *Учебная Библия с комментариями Джона Мак-Артура*. Б. м.: Славянское евангельское общество, 2004. С. 1726.

Поэтому более предпочтительным будет понимание фразы ἐν τῇ διδαχῇ τοῦ χριστοῦ как учение Христа в целом, а родительный падеж соответственно – родительным субъекта.

Заключение

Таким образом, в заключении, мы можем сделать следующие выводы относительно проделанного исследования. Как пишет Барнс в своем комментарии на этот стих: «Если кто-нибудь не исповедует истинного учения *о личности Спасителя*, то он не имеет *никакого* реального знания о Боге»⁴⁵ (*курсив наш – А. М.*). Это означает, что пребывание в истинном учении Христовом в самом общем значении немыслимо без признания конкретных фактов учения о личности Христа, то есть христологических доктрин. И по всей видимости, Иоанн в 9 стихе имеет в виду учение Христа в самом широком смысле, но при этом ставя акцент на необходимости держаться рамок конкретного учения о личности Христа. В соответствии с этим, мы делаем заключение, что τοῦ χριστοῦ во фразе ἐν τῇ διδαχῇ τοῦ χριστοῦ представляет собой субъектный родительный падеж. И в 9 стихе говорит не о конкретном учении о личности Иисуса Христа, а об учении Христа в общем смысле как о доктринальном соответствии всему учению Христа и апостолов, но с той оговоркой, что согласно историческому и богословскому контексту наиважнейшую роль в этом доктринальном соответствии Иоанн во 2 послании уделяет конкретному учению о личности Христа как о совершенном Богочеловеке.

⁴⁵ Barnes, Albert. *Barnes' Notes on the New Testament*. // Под. Ред. Ingram Cobbin. Grand Rapids: Kregel Publications, 1962. Цит. по электронной программе BiblePro. Режим доступа: <http://biblepro.bibleocean.com>

Библиография

- Вейсман, А. Д. *Греческо-русский словарь*. СПб.: Издание автора, 1899; Репр., М.: Греко-латинский кабинет Ю. А. Шичалина, 2006.
- Кайзер-мл., Уолтер. *На пути к экзегетическому богословию: библейская экзегетика для проповедников [текст]*. Пер. с англ. - СПб.: Библия для всех, 2008.
- Классен, Бред. *Учебное пособие по экзегетической методологии греческого языка*. Неопубликованный материал. (Самара, церковь «Преображение» 2009)
- Уоллас, Даниел Б. *Углубленный курс грамматики греческого языка: Экзегетический синтаксис Нового Завета / Пер. с англ. – Новосибирск: Новосибирская библейская богословская семинария, 2010.*
- Учебная Библия с комментариями Джона Мак-Артура*. Б. м.: Славянское евангельское общество, 2004.
- Barnes, Albert. *Barnes' Notes on the New Testament*. // Под. Ред. Ingram Cobbin. Grand Rapids: Kregel Publications, 1962.
- Brooks, J.A. и C.L. Winbery. *Syntax of New Testament Greek*. Washington: Washington University Press, 1979.
- Bultmann, Rudolf. *The Johannine Epistles: A Commentary on the Johannine Epistles*. Trans. R. Philip O'Hara, Lane C. McGaughey and Robert W. Funk. Ed. Robert W. Funk. Hermeneia. Philadelphia: Fortress P, 1973.
- Dana, H. E., и Julius R Mantey. *A Manual Grammar of the Greek New Testament*. New York: The Macmillan Company, 1927.
- Liddell, H. G. and R. Scott. *A Greek-English Lexicon*. Oxford: University Press, New York, 1996.
- MacArthur, John. "Perspicuity of Scripture: The Emergent Approach". // *The Master's Seminary Journal* №17/2 (Осень 2006). С. 141-158.
- Marvin R. Vincent. *Word Studies in the New Testament: BXT*. Grand Rapids: Eerdmans, 1957.
- Moule, C. F. D. *An Idiom Book of New Testament Greek*. Cambridge: Cambridge University Press, 1953.
- Robertson, A. T. и W. Hersey Davis, D.D. *A New Short Grammar of the Greek Testament*. London: S.P.C.K., 1931.
- Thayer, Joseph H., *Thayer's Greek-English Lexicon of the New Testament*. Peabody, MA Hendrickson Publishers, 2000.

Walter, Bayer. *Greek Lexicon of the New Testament and Other Early Christian Literature*. – 3-е изд. Chicago: The University of Chicago Press, Ltd., London, 1979.

Zerwick, Maximilian. *Biblical Greek Illustrated by Examples*. Пер. с лат. и ред. Joseph P. Smith. Rome: – 4-е изд. Scripta Pontificii Instituti Biblici, 1963.

Грюнцвайг, Ф. *Пояснения на Новый Завет и Псалтирь*. Режим доступа: <http://www.blagovestnik.org/bible/gr/gr49.htm> (7.11.2010).

Келли, У. *Толкование на Библию*. Режим доступа: <http://www.blagovestnik.org/bible/kelly/k49.htm> (7.11.2010).

Комментарии Женевской Библии. Режим доступа: <http://www.soteria.ru/load/37> (7.11.2010).

Ли, Роберт. *Обзор Священного Писания*. Режим доступа: <http://www.blagovestnik.org/bible/li/li49.htm> (7.11.2010).

МакДональд, Уильям. *Комментарии Нового Завета*. Режим доступа: <http://www.blagovestnik.org/bible/macdonald/md49.htm> (7.11.2010).

Harris, W. Hall. *Exegetical Commentary on 2 John 1-13*. Режим доступа: <http://bible.org/seriespage/exegetical-commentary-2-john-1-13> (7.11.2010).